



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel
33000 Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu mr.sc. Saši Vujanoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Višnjice Benčik kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv Roya Krajačića pokrenutom Optužnim prijedlogom Policijske uprave Virovitičko-podravske, Policijske postaje Virovitica, broj: KLASA: 211-07/25-5/26530; URBROJ: 511-16-05-25-1 od 22. listopada 2025. godine zbog prekršaja iz članka 286. stavak 12., članka 196. stavak 7. i članka 242. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („N.N.“ br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje u tekstu ZSPC), nakon održane javne glavne rasprave dana 15. travnja 2026. godine u nazočnosti okrivljenika, a bez nazočnosti predstavnika tužitelja, sukladno odredbama iz članaka 165.-186. Prekršajnog zakona („N.N.“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu PZ), dana 17. travnja 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Okrivljenik ROY KRAJAČIĆ, sin Željka i Blaženke Krajačić rođ. Kuserban, rođen 4.8. 1992. u Virovitici, državljanin RH, OIB: 58484524520, s prebivalištem u Rezovcu, Lanište 39, razveden, otac četvero maloljetne djece (za koje plaća 400,00 eura mjesečne alimentacije), srednje stručne spreme, radi u "Šumarstvu Šamec" za mjesečnu plaću od oko 900,00 eura, vlasnik kuće i okućnice, kažnjavan prekršajno (prekršaji iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i ZSPC-a)

k r i v j e:

A) što je dana 8. listopada 2025. godine u 09.36 sati u Virovitici, u Ulici J. J. Strossmayera 123 upravljao traktorom marke "IMT" registarske oznake VT 303-AM za vrijeme kada mu je vozačka dozvola rješenjem PU Virovitičko-podravske (broj: KLASA: UP/I-211-03/25-04/1179 od 2. rujna 2025. godine, izvršno 18. rujna 2025. godine, pravomoćno 20. listopada 2025. godine) ukinuta zbog negativnih bodova, a mjera je po izvršnosti upisana u evidenciju vozača i vozačkih dozvola za vremenski period od 18. rujna 2025. do 18. rujna 2027. godine;

B) što je te prigode za vrijeme upravljanja traktorom koristio mobitel na način koji umanjuje sigurno upravljanje vozilom;

C) što te prigode nije kod sebe imao važeću prometnu dozvolu za vozilo kojim je upravljao,

dakle, kao vozač koji je u razdoblju od dvije godine prikupio 12 negativnih prekršajnih

bodova i kome je ukinuta i oduzeta vozačka dozvola upravljao motornim vozilom nakon izvršnosti rješenja kojim je vozačka dozvola ukinuta i oduzeta, a prije ponovnog stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom (A); kao vozač motornog vozila za vrijeme vožnje upotrebljavao mobilni telefon na način koji umanjuje mogućnost reagiranja i sigurnog upravljanja vozilom (B) i kao vozač nije kod sebe imao prometnu dozvolu za vozilo kojim je upravljao (C),

čime je počinio prekršaj kažnjiv po članku 286. stavak 12. u svezi sa stavkom 4. istog članka ZSPC (A); prekršaj kažnjiv po članku 196. stavak 7. u svezi sa stavkom 3. istog članka ZSPC (B) i prekršaj kažnjiv po članku 242. stavak 5. ZSPC (C), na temelju čega se

o s u đ u j e:

za prekršaj A) izriče mu se kazna z a t v o r a u trajanju od 10 (deset) dana,

a na temelju članka 44. i članka 46. PZ, na tu kaznu zatvora mu se kao prekršajnoppravna sankcija primjenjuje m j e r a u p o z o r e n j a

U V J E T N A O S U D A

i kazna zatvora se n e ć e i z v r š i t i ukoliko okrivljenik u roku od 6 (šest) mjeseci ne počinii prekršaj za koji bi mu se izrekla ista ili stroža kazna;

II. Za prekršaje B) i C) utvrđuju mu se

n o v č a n e k a z n e:

za prekršaj B) u iznosu od 130,00 (stotrideset) eura;

za prekršaj C) u iznosu od 30,00 (trideset) eura,

odnosno izriče mu se novčana kazna u ukupnom iznosu od

160,00 (stošezdeset) eura.

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je obvezan platiti u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude. Ukoliko okrivljenik u tom roku plati *dvije trećine* novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena!

Novčanu kaznu okrivljenik plaća prema priloženoj uplatnici.

III. Na temelju članka 50. stavak 1. točka 6. i članka 58. PZ okrivljeniku se izriče zaštitna mjera

ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM "F" KATEGORIJE

u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

s tim da se u trajanje zaštitne mjere uračunava vrijeme u kome je okrivljenikova vozačka dozvola bila privremeno oduzeta na temelju Naredbe o mjeri opreza Policijske postaje Virovitica (8 dana), tako da preostaje zaštitna mjera u trajanju od

2 (dva) mjeseca i 22 (dvadesetdva) dana,

a zaštitna mjera počet će teći nakon što nadležno tijelo upiše mjeru u evidenciju vozača i vozačkih dozvola po izvršnosti ove presude.

IV. Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 3. PZ i odredbe I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („N.N.“ br. 18/13), okrivljenik je na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka obavezan platiti iznos od 13,27 € (trinaest eura i dvadesetsedam centi) u istom roku kao za novčanu kaznu.

Troškove postupka okrivljenik plaća prema priloženoj uplatnici.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska postaja Virovitica podnijela je kao ovlašteni tužitelj Optužni prijedlog ovom Sudu protiv okrivljenika Vedrana Bradarca, a zbog tri prekršaja iz ZSPC kako je činjenično opisano i pravno kvalificirano u izreci.

2. U postupku je održana javna glavna rasprava dana 15. travnja 2026. godine u nazočnosti okrivljenika, a bez nazočnosti uredno pozvanog predstavnika tužitelja (o održavanju rasprave pod tim uvjetom Sud je odlučio posebnim raspravnim rješenjem utemeljenim na članku 167. stavak 3. PZ).

3. Očitujući se o optužnom prijedlogu i krivnji, okrivljenik je priznao krivnju za sva tri prekršaja, tako da je Sud posebnim rješenjem utemeljenim na članku 171. a PZ, odlučio da će se dokazni postupak izvoditi samo na okolnosti od utjecaja na prekršajnepravne sankcije i druge mjere. Nakon ispitivanja okrivljenika i dokaznog postupka, te završnog govora okrivljenika, Sud je na temelju članka 179. stavak 1. PZ odgodio donošenje i objavu presude, a nakon čega je brižljivo i svestrano razmotrivši i ocijenivši okrivljenikov iskaz u kontekstu provedenog dokaznog postupka i u kontekstu relevantnih odredbi ZSPC, te materijalnih i procesnih odredbi PZ donio odluke kao u izreci, a to kako se obrazlaže slijedećim razlozima.

U odnosu na odluku pod točkom I.

4. Ispitan okolnosno na navode optuženja, okrivljenik je iskazao da je znao da ne smije voziti nakon što je dobio rješenje da mu se zbog bodova ukida vozačka dozvola, ali da u vrijeme zaustavljanja u prometu još nije bio predao vozačku dozvolu u policiju i tek nakon tog zaustavljanja da mu je vozačka dozvola oduzeta. Za mobitel je rekao da se morao javiti šefu u vrijeme dok je upravljao traktorom od šefovog obrta, pa da tada u traktoru nije bila prometna dozvola.

5. U dokaznom postupku pročitani su Prikaz podataka o osobi; pročitani su izlisti evidencije vozačkih dozvola; pročitani su Status vozačke dozvole; pročitano je Rješenje policijske uprave o oduzimanju vozačke dozvole i pročitani su Izvodi iz evidencije o dosadašnjem kažnjavanju.

6. Nakon okrivljenikovog iskaza i nakon čitanja Rješenja o oduzimanju vozačke dozvole; Prikaza podataka o osobi i Izvoda iz evidencije vozačkih dozvola, nesporno je da je okrivljeniku vozačka dozvola ukinuta zbog negativnih bodova na dvije godine u periodu od 18. rujna 2025. do 18. rujna 2027. godine i on nije smio upravljati dana 8. listopada 2025. godine, a to je učinio i time je ostvario obilježje prekršaja kažnjivog po članku 286. stavak 12. u svezi sa stavkom 4. istog članka ZSPC.

7. Za prekršaj je zapriječena novčana kazna u rasponu od 1.320,00 do 2.650,00 eura, alternativno s kaznom zatvora do 60 dana. Pri izboru vrste kazne za taj prekršaj, Sud se odlučio za zatvorsku kaznu kao strožu i to prvenstveno iz razloga što se radi o nepoštivanju kogentne odredbe ZSPC i time do grubog nepoštivanja pravnog poretka u režimu sigurnosti prometa na cestama (okrivljenik je znao da mu je vozačka dozvola ukinuta, a ipak se odlučio na vožnju traktorom). Sud smatra da je izricanje strože kazne - zatvorske kazne ovdje sukladno kriterijima za izbor vrste i mjere kazne (članak 36. PZ), i to poglavito iz razloga što je okrivljenik već prekršajno kažnjavan za teže prekršaje iz ZSPC. Prilikom odmjeravanja zatvorske kazne, Sud je kao olakotnu okolnost uzeo da se praktički radilo o kratkom upravljanju automobilom nedaleko od adrese prebivališta. Zbog toga je kazna zatvora izrečena blizu posebnog (u ovom slučaju općeg) zakonskog minimuma. Nadalje, vodeći računa o odredbi o općoj svrsi prekršajnopравnih sankcija (članak 6. PZ) i naročito o odredbi o svrsi uvjetne osude kao mjere upozorenja (članak 42. stavak 2. PZ) u kontekstu okrivljenikove ličnosti (radi se o osobi koja do sada nije osuđivana na zatvorske kazne), Sud se odlučio za uvjetnu osudu kao mjeru upozorenja kojom će se postići opća svrha primjene prekršajnopравnih sankcija, nalazeći da izvršenje kazne zatvora za sada nije neophodno. Slijedom odredbi iz članka 41., članka 44. i članka 45. PZ, Sud je uvjetovao izvršenje kazne zatvora na način opisan u izreci, što znači da se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljenik u vremenu provjeravanja (određenom unutar roka iz članka 44. stavak 3. PZ, a za koje vrijeme Sud smatra da je dostatno) ne ponovi neki od prekršaja za koji bi joj Sud izrekao zatvorsku kaznu (u kojem bi slučaju došlo do opoziva uvjetne osude).

U odnosu na odluku pod točkom II.

8. Prekršaj iz članka 196. stavak 7. ZSPC okrivljenik je izričito, potpuno i okolnosno priznao, pa je taj prekršaj uzet kao dovoljno utvrđen (dokazan) na temelju priznanja, a radi se o flagrantnom prekršaju utvrđenom neposrednim opažanjem ovlaštene službene osobe u nadzoru prometa, a isti je slučaj i sa prekršajem iz članka 242. stavak 5. ZSPC.

9. Za prekršaje su zapriječene novčane kazne u točno određenim iznosima od 130,00 i 30,00 eura, pa je takve (tzv. fiksne) novčane kazne Sud i utvrdio. Ukupna novčana kazna izrečena je sukladno članku 39. stavak 1. točka 2. PZ i radi se o zbroju pojedinih kazni. Napomena o mogućnosti plaćanja dvije trećine od izrečene novčane kazne utemeljena je na članku 152. stavak 3. PZ.

U odnosu na odluku pod točkom III.

10. Pored uvjetne osude i novčane kazne, Sud je prema okrivljeniku odlučio primijeniti i dodatnu prekršajnopravnu sankciju predviđenu u članku 50. stavak 1. točka 6. PZ i pobliže određenu u članku 58. PZ: zabranu upravljanja motornim vozilom i to one kategorije vozila kojom je okrivljenik upravljao utužive prigode („F“), smatrajući da za primjenu takve zaštitne mjere postoje uvjeti naznačeni u članku 58. PZ stavak 1. PZ (da postoji opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa). Za tu sankciju Sud se odlučio zbog obilježja prekršaja iz članka 286. stavak 12. ZSPC, jer radi se o jednom od najtežih prekršaja i po mišljenju ovog Suda sama ta činjenica ukazuje na kriterij opasnosti iz članka 58. stavak 1. PZ. Na taj način, Sud je udovoljio prijedlogu tužitelja (u trajanju od 3 mjeseca kako predlaže tužitelj, a kojeg nije bilo na raspravi da obrazloži prijedlog sankcija, jer Sud smatra da je tri mjeseca trajanja zaštitne mjere dostatno za postignuće svrhe te zaštitne mjere). Zaštitna mjera izvršit će se na način predviđen u članku 297. ZSPC pri nadležnom tijelu policije (upisom u evidenciju o izdanim vozačkim dozvolama) i članku 58. stavak 2. ZSPC, a po pravomoćnosti i izvršnosti ove presude.

U odnosu na odluku pod točkom IV.

11. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju u izreci citiranih odredbi i struktura troška je takva da je tzv. sudski paušal određen u najmanjem mogućem iznosu od 13,27 eura (sukladno u izreci citiranom podzakonskom propisu), a to zbog vođenja računa o okrivljenikovom imovnom stanju i doprinosu ekonomičnosti postupka.

U Virovitici 17. travnja 2026.

ZAPISNIČARKA:

S U D A C:

Višnjica Benčik, v.r.

mr.sc. Saša Vujanović, v.r.

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je ŽALBA Visokom prekršajnom sudu RH u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa presude.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka u ovaj sud (Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel).

DNA:

1. Roy Krajačić, Rezovac, Lanište 39,
2. Policijska postaja Virovitica, na broj: 211-07/25-5/26530,
3. Policijska postaja Virovitica - Referadi evidencije vozača
(za izvršenje zaštitne mjere, po pravomoćnosti),
4. Izvršenje novčane kazne i troškova postupka, ovdje,
5. Pismohrana.

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:

Višnjica Benčik